

Česká školní
inspekceČeská školní inspekce
Ústecký inspektorát

W. Churchilla 6/1348, 400 01 Ústí nad Labem

Váš dopis zn.

Ze dne

Čj.

Sp. zn.

Vyřizuje

Telefon

E-mail

Datum

ČŠIU-236/26-U

ČŠIX-S-373/25-U

Mgr. Bc. Jaroslava Pešková

607 005 311

jaroslava.peskova@csicr.cz

13. 2. 2026

Město Klášterec nad Ohří

nám. Dr. E. Beneše 85

431 51 Klášterec nad Ohří

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola, Klášterec nad Ohří, Krátká 676, okres Chomutov** (dále „škola“) doručenou ČŠI dne 12. 12. 2025.

Stížnost se týkala zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků při vzdělávání a s ním přímo souvisejících činnostech a personálního zajištění výuky.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti, opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 29. 1. 2026, o vyjádření ředitele školy, zástupce ředitele, žáků školy, dotazníkové šetření a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků při vzdělávání a s ním přímo souvisejících činnostech

Stěžovatel ve stížnosti uvádí, že dne 5. 12. 2025 se žáci školy účastnili sportovní akce v Chomutově a pedagogický dohled měl zajišťovat ředitel školy. Dále stěžovatel poukazuje na skutečnost, že ředitel školy se na místo dostavil až přibližně deset minut před ukončením akce a sám uvedl, že na žáky zapomněl. Po téměř celou dobu tak byli žáci bez řádného pedagogického dozoru, a stěžovatel upozorňuje na závažné porušení povinnosti školy ve vztahu k zajištění bezpečnosti žáků.

Ředitel školy při šetření stížnosti ČŠI uvedl, že dne 5. 12. 2025 proběhla sportovní akce – futsalový turnaj v Chomutově – určená pro žáky druhého stupně základní školy. Původně pověřená pedagogická pracovnice se akce z organizačních důvodů nezúčastnila, a proto byl zajištěním dohledu nad žáky pověřen ředitel školy. Dále sdělil, že se na místo konání akce dostavil krátce po jejím zahájení vzhledem k technické závadě na svém vozidle. Také uvedl, že doprava žáků na akci i zpět ke škole byla realizována dodávkou hasičského záchranného sboru se souhlasem zákonných zástupců žáků.

Z rozhovoru ČŠI se žáky školy vyplynulo, že se žáci dne 5. 12. 2025 po třetí vyučovací hodině sešli u garáží mimo areál školy, odkud byli dopraveni na sportovní akci dodávkou hasičského záchranného sboru pouze s řidičem, bez přítomnosti pedagogického pracovníka. Žáci dále uvedli, že ředitel školy, který měl nad nimi vykonávat dohled, s nimi na sportovní akci nejel ani na ně nečekal na místě konání akce. Podle jejich vyjádření se ředitel školy dostavil na místo až po telefonickém kontaktu ze strany jednoho žáka, přibližně pět minut

před ukončením akce. Návrat žáků zpět ke škole byl zajištěn opět dodávkou hasičského záchranného sboru bez pedagogického doprovodu.

Kontrolou školní dokumentace bylo zjištěno, že zákonným zástupcům žáků byla prostřednictvím elektronické komunikace poskytnuta informace o účasti žáků na sportovní akci – futsalovém turnaji konaném dne 5. 12. 2025 v Chomutově. V oznámení bylo uvedeno, že doprava žáků bude zajištěna vozidlem hasičského záchranného sboru a že po příjezdu do Chomutova si žáky převezme ředitel školy. V dokumentaci je uvedeno, že zákonní zástupci byli požádáni o potvrzení souhlasu s účastí žáků na akci a se zajištěním dopravy uvedeným způsobem prostřednictvím ankety.

Šetřením ČŠI bylo zjištěno, že škola postupovala v rozporu s § 3 odst. 1 vyhlášky č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky, ve znění pozdějších předpisů, neboť nezajistila náležitý dohled nad žáky po celou dobu konání akce, včetně jejich přepravy. Bezpečnost a ochranu zdraví žáků při akcích konaných mimo místo, kde se uskutečňuje vzdělávání, zajišťuje škola svými zaměstnanci, vždy však nejméně jedním pedagogickým pracovníkem. Tuto povinnost školy nelze delegovat na třetí osoby bez pracovněprávního vztahu ke škole (řidiče dodávky hasičského záchranného sboru), ani ji nahradit informovaným souhlasem zákonných zástupců se způsobem přepravy žáků na akci.

ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako důvodnou.

2. Personální zajištění vzdělávání nekvalifikovanými pedagogy

Stěžovatel ve své stížnosti upozorňuje, že na škole dlouhodobě vyučuje více pedagogických pracovníků, kteří podle dostupných informací nesplňují požadovanou kvalifikaci dle zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a zároveň není zřejmé, že by škola aktivně vyvíjela úsilí o nápravu této situace. Stěžovatel uvádí příklad, že na webových stránkách školy se dlouhodobě neobjevují žádné vyvěšené inzeráty či jiné informace o hledání kvalifikované náhrady. Stěžovatel vyjadřuje obavu, že vedení školy nepřijímá dostatečná opatření k zajištění kvalitního a odborně vedeného vzdělávání.

Ředitel školy uvedl, že na druhém stupni základní školy v současné době působí pět učitelů bez odborné kvalifikace, z nichž čtyři si odbornou kvalifikaci doplňují studiem. Dále dvě asistentky pedagoga bez potřebné kvalifikace, přičemž obě si studiem vzdělání doplňují. Současně sdělil, že v minulých obdobích, zejména před zahájením nového školního roku, škola aktivně vyhledávala pedagogické pracovníky splňující odbornou kvalifikaci prostřednictvím inzerátů zveřejněných na webových stránkách školy, na sociálních sítích, na webových stránkách města a prostřednictvím úřadu práce. Dále sdělil, že v současné době škola aktivně nehledá pedagogické pracovníky, neboť má pedagogické úvazky naplněny. ČŠI při šetření stížnosti zjistila, že pro nově příchozí učitele má škola zajištěny uvádějící učitele, všichni pedagogičtí pracovníci se vzdělávají v rámci dalšího vzdělávání a odborná úroveň vzdělávání, zejména u nekvalifikovaných pedagogů, je pravidelně ověřována hospitační činností vedení školy. V době nepřítomnosti pedagogických pracovníků je podle vyjádření ředitele výuka zajišťována kombinací suplování jinými učiteli a dohledu asistentů pedagoga. Nepřítomný učitel vždy poskytuje přípravu na výuku. Asistentky pedagoga vykonávají dohled ve třídách, ve kterých běžně působí. Ředitel školy při šetření stížnosti připustil, že v některých případech vykonával dohled ve třídě pouze asistent pedagoga, a to i v situacích, kdy bylo možné zajistit suplování jiným učitelem. Konstatoval a ČŠI doložil, že nepřítomnost učitelů byla zpravidla krátkodobá (do jednoho týdne), z důvodu ošetřování člena rodiny nebo neplaceného volna, které bylo poskytnuto po individuálním posouzení konkrétní situace dvěma učitelkám.

Zástupce ředitele školy při šetření stížnosti ČŠI potvrdil, že při absenci učitelů škola využívá buď suplování jinými učiteli, kteří v dané době nevykonávají přímou pedagogickou činnost, nebo je dohled zajišťovaný asistenty pedagoga. Dále ČŠI potvrdil, že v některých případech byla ve třídě přítomna pouze asistentka pedagoga, přestože bylo možné zajistit suplování jiným učitelem.

V průběhu šetření stížnosti provedla ČŠI dotazníkové šetření mezi asistenty pedagoga školy zaměřené na zajištění výuky v době absence učitele. Celkem 58,3 % respondentů uvedlo, že samostatně vedli vyučovací hodiny opakovaně, a to více než dvakrát, nebo že k této situaci dochází poměrně často, několikrát během školního roku. Zjištění z dotazníků tak potvrzuje, že dohled asistentů pedagoga bez přítomnosti učitele není ojedinělým jevem, ale představuje opakující se praxi.

Ředitel školy odpovídá za odbornou a pedagogickou úroveň vzdělávání dle § 164 odst. 1 písm. c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. V souvislosti s řešením absencí pedagogů byla výuka namísto kvalifikovaného učitele zajišťována pouze dohledem asistentů pedagoga, a to i v situacích, kdy škola měla objektivní možnost zajistit výuku jiným učitelem. Role asistenta pedagoga je podpůrná a nemůže nahrazovat přímou pedagogickou činnost učitele.

Podle § 22 odst. 11 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, může ředitel školy zajistit výchovu a vzdělávání pedagogickým pracovníkem bez odborné kvalifikace pouze po nezbytně nutnou dobu a v nezbytném rozsahu, a to za předpokladu, že prokazatelně nemůže tuto činnost zajistit pedagogickým pracovníkem s odbornou kvalifikací. ČŠI ověřila, že škola v minulém období zveřejňovala pracovní inzeráty směřující k obsazení pracovních míst kvalifikovanými pedagogy, a to prostřednictvím veřejně dostupných komunikačních kanálů. V době šetření stížnosti však škola aktivně nevyhledávala kvalifikované učitele a asistenty pedagoga, přestože ve škole působí pedagogičtí pracovníci bez odborné kvalifikace.

ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako důvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 školského zákona Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Bc. Jaroslava Pešková
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní škola, Klášterec nad Ohří, Krátká 676, okres Chomutov
Školská rada při Základní škole, Klášterec nad Ohří, Krátká 676, okres Chomutov
stěžovatel

