

M ě s t o K l á š t e r e c n a d O h ř í

Z Á P I S

z 25. schůze Rady města, konané dne 3. září 2015

Přítomní členové RM:

Ing. Kateřina Mazánková
p. Jaroslav Ježek
p. Stanislav Pechouš
p. Josef Suchý
Ing. Štěpán Kostelník
Ing. Petr Hybner
PaedDr. Václav Homolka.

Tajemník: Bc. Jaroslav Kohout.

Zapisovatelé: Bc. Monika Urbanová, Marie Fabianová.

1) Zahájení, určení ověřovatelů, schválení programu

Zasedání 25. schůze Rady města zahájila a řídila Ing. Kateřina Mazánková, starostka. V úvodu přivítala přítomné a konstatovala, že jednání je usnášeníschopné. Pan Suchý se dostaví později.

Jako ověřovatelé byli navrženi:

- Ing. Petr Hybner, p. Stanislav Pechouš.

Usn. č. 634/25/2015

Rada města projednala a

volí

ověřovatele zápisu ve složení: Ing. Petr Hybner, p. Stanislav Pechouš.

Hlasování o Ing. Hybnerovi:

PRO: 5 (Ing. Mazánková, p. Ježek, PaedDr. Homolka, Ing. Kostelník, p. Pechouš)

ZDRŽEL: 1 (Ing. Hybner)

Hlasování o p. Pechoušovi:

PRO: 5 (Ing. Mazánková, p. Ježek, PaedDr. Homolka, Ing. Kostelník, Ing. Hybner)

ZDRŽEL: 1 (p. Pechouš)

Ing. Mazánková – e-mailem Vám byla zaslána důvodová zpráva k bodu 3.1. Dále body 4.11 – 4.12 Nakládání s majetkem města Klášterce nad Ohří. 4.13 Soudní spor s Josefem Mašínem. 4.14 Seznámení s výsledkem kontroly Finančního úřadu.

Přišel p. Suchý v 8:03 hodin.

Ing. Kostelník – podle jednacího řádu RM bych se chtěl vyjádřit k zápisu z předchozí RM, kde jsem byl ověřovatelem spolu s PaedDr. Homolkou. V návrhu, který jsem dostal k ověření, nebyly uvedeny body 3.5 a 3.6 ve schváleném programu. Jestli se tedy můžu zeptat, proč tam nebyly uvedeny.

Bc. Kohout – na poslední RM byly navrženy dva body, byly odhlasovány i v celkovém sumáři a pokud nebyly zapsány v zápisu programu jednání, je to chyba samozřejmě. Byla napravena připomínkou ověřovatelů zápisu.

Ing. Kostelník – návrh, který je předkládán, by měl být v souladu s Jednacím řádem RM, pokud se stahují nějaké body z programu jednání, mělo by se o tomto hlasovat, měl by nás na to p. tajemník upozornit.

Ing. Mazánková – připomínku беру na vědomí.

Bc. Kohout – беру si to tedy za úkol a Jednací řád RM připravím tak, aby o tomto problému bylo jasně do budoucnosti dbáno na to, že se o takovém stažení předkladatelem, nebo případně tím, kdo odbor metodicky řídí, měl možnost ten bod z programu jednání stáhnout hlasováním.

Ing. Mazánková – předkládám tedy ke schválení upravený program jednání RM.

Program:

1) Zahájení, určení ověřovatelů, schválení programu

2) Vedení města

2.1 Informace vedení města

2.2 Kontrola usnesení - **prázdna**

2.3 Zpráva manažera prevence kriminality

2.4 Otevřený dopis Transparency International Česká republika, o.p.s.

3) Blok OvaRM

3.1 Schválení zadávací dokumentace a vyhlášení poptávkového řízení na dodavatele zakázky „Kino Egerie – Klášterec nad Ohří řešení interiéru a vnitřních stavebních úprav domu čp. 93“

3.2 Schválení zadávací dokumentace a vyhlášení poptávkového řízení na dodavatele zakázky „Rekonstrukce havarijního stavu směšovací stanice tepla a doplnění kvalitní regulace topných kruhů v objektu ZŠ Krátká v Klášterci nad Ohří“

4) Blok OFaMM, oSMaBF

4.1 – 4.12 Nakládání s majetkem města Klášterce nad Ohří

4.13 Soudní spor s Josefem Mašínem

4.14 Seznámení s výsledkem kontroly Finančního úřadu

5) Blok OMHDaŽP

5.1 Nařízení města Klášterce nad Ohří, Řád veřejného pohřebiště č. 7/2015

5.2 Zadání veřejné zakázky „Svoz komunálního a tříděného odpadu v Klášterci nad Ohří“

5.3 Zadání veřejné zakázky „Úklid a údržba komunikací v majetku města Klášterce nad Ohří“

5.4 Dodatek č. 2 ke smlouvě č. SPZS/600/2013/OMH ze dne 20.12.2013 o „Provozování útulku pro psy v Klášterci nad Ohří“

5.5 Informace o provedených opravách komunikací (silnice a chodníky) od 01.01.2015 – 31.08.2015

5.6 Informace o potřebných opravách nebo rekonstrukcích komunikací (silnice, chodníky)

6) Blok OKaCR

6.1 Hodnotící zpráva festivalu Klášterecké hudební prameny

7) Blok OSVŠaS - prázdný

8) Blok OVS - prázdný

9) Blok SÚaÚP - prázdný

10) Blok MP

10.1 Zpráva o činnosti Městské policie Klášterce nad Ohří za I. pololetí roku 2015

11) Blok JSDH - prázdný

12) Blok komisí - prázdný

13) Různé

14) Diskuze

15) Závěr

Usn. č. 635/25/2015

Rada města projednala a

schvaluje

upravený program 25. schůze Rady města Klášterce nad Ohří.

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

2) Vedení města

2.1 Informace vedení města

Ing. Kateřina Mazánková, starostka:

- kontrola z FÚ v Chomutově – připraveno jako samostatný bod jednání RM (REÚ ZŠ Krátká)
- Naděje – M. Chrzová, místostarosta p. Ježek – stavební úpravy v objektu azylového domu
- pracovní setkání se starostkou pí Jitkou Gavdunovou a Mgr. Kolářkem, meziobecní spolupráce, Agentura pro sociální začleňování
- zahájení kurzu sebeobranu pro veřejnost – cca 35 lidí (podpořeno KÚ ÚK)
- schůzka k řešení možnosti využití fotbalového stadionu v Klášterci nad Ohří pro potřeby FK Rašovice a Tatran Klášterská Jeseň (p. V , p. Z p. B p. S , místostarosta p. Ježek)
- zahájení školního roku ZŠ Krátká – bez komplikací, velká účast rodičů
- koordinační schůzka „Oprava chodníků v ul. Chomutovská“ – příprava PD (zapracování požadavků vlastníků RD)
- Marius Pedersen - podpis smlouvy o zajištění svozu odpadu TKO do 31.12.2015
- setkání s náměstkyní hejtmana paní Janou Vaňhovou
- porada ředitelů školských zařízení
- schůzka s Ing. B. a místostarostou p. Ježkem – výstavba kabin FK Rašovice – možnosti řešení a návrh dalšího postupu
- Ing. Srbová – úřad práce – preventista - nabídka spolupráce při dohlížení na pořádek na ÚP (bude předloženo k projednání RM)
- schůzka s divadelníky – příprava Klášterských divadelních žní 2015
- veřejné projednání ÚP Klášterec nad Ohří
- sobota 05.09.2015 v 9.00 hodin – projekt „Poznáváme společně“ GSOŠ + město

p. Jaroslav Ježek, místostarosta:

- proběhlo VŘ s Dr. Ing. Hodicovou ohledně informačního systému, doplnění plastových cedulek a upřesnění názvu
- probíhá oprava chodníku v ul. Lidické a ul. Petléřské
- zúčastnil jsem se zahájení školního roku na ZŠ Petléřské, kde nakonec naplnili jednu přípravnou třídu, kde je 10 dětí a v 1. třídě je cca 25 dětí
- účast na veřejném projednání ÚP

Bc. Jaroslav Kohout, tajemník:

- byli jsme s Ing. Dlouhou na Ministerstvu vnitra projednat finanční dar týkající se paní starostky. Přišel od MV potvrzení návrhu na revokaci usnesení. Bude předloženo ZM
- řešil jsem návrhy občanů na změny dopravního značení ve městě
- řešil jsem problematiku statutárního zástupce na ZŠ Praktické
- p. Ježek – můžeme se potom sejít k problematice ZŠ Praktické?
- Bc. Kohout – ano.
- řešení vzdělávacího kurzu pro zaměstnance, které by se týkalo komunikace s občany
- zahájení školního roku na GSOŠ
- řešil jsem náhradu školného p. D. a Bc. Šr
- řešení půjčky p. Pokorníka
- poradní činnost pro p. místostarostu p. Ježka
- provedl jsem kontrolní činnost zaměstnanců úřadu, a to činnost v kontrole na OVaRM v zakázkách ZŠ Krátká a ZŠ Školní, současně připravuji kontrolu administrace VZ

- účast na veřejném projednání ÚP
- včera přišlo datovou zprávou vyrozumění o nařízení hlavního líčení u okresního soudu v Chomutov proti p. Š a Ing. M , my v této věci máme určeného kolizního opatrovníka, kterého jsem informoval

Ing. Hybner – v jakém horizontu připravujeme VŘ na ZŠP?

p. Ježek – Bc. Doležal čeká na vyjádření právníka. V zákoně o školství je napsáno, že bychom měli bezprostředně vyhlásit VŘ. Měli bychom si říci, jak budeme dále postupovat.

Ing. Mazánková – já se zeptám, kolik nastoupilo dětí na ZŠP?

p. Ježek – cca 48 dětí, ale je důležité kolik dětí školu pravidelně navštěvuje.

PaedDr. Homolka – mělo by být někde uvedeno, že bude po 20. září neprodleně připraveno VŘ na ZŠP.

Ing. Hybner – chtěl bych vědět, zda Rašovice musíme řešit nyní?

Ing. Mazánková – to Vám budu předkládat v nadcházejících RM. Je to s ohledem na finanční prostředky. Prozatím má FK Rašovice zavřeno. Mají nasmlouvaný podzim na venkovních hřištích. Jarní část by byla odehrána v Klášterci.

p. Pechouš – zeptám se ještě na poslední variantu, týkající se revokace usnesení odměny pro paní starostku?

Bc. Kohout – prosím nechat do diskuze.

Usn. č. 636/25/2015

Rada města projednala a

bere na vědomí

informace vedení města.

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

2.2 Kontrola usnesení - prázdná

2.3 Zpráva manažera prevence kriminality

Ing. Mazánková – vyžádala jsem si tuto zprávu po půlročním působení. Bude předloženo i do ZM. Jde o vyhodnocení činnosti.

pí Kohoutová – výsledky dotací ohledně kol a prevence všechny proběhly. Co se týká kol, měli jsme v plánu pořídít 10 kol a helem, ale nakonec jsme dostali tak výhodnou nabídku, že jsme pořídili 14 kol a helem.

Ing. Kostelník – ve zprávě MP není o spolupráci ani zmínka, je to spíš ale k MP. Doporučuji do ZM, aby se spolupráce odrazila i ve zprávě MP.

pí Kohoutová – s MP spolupracují spíše administrativně.

Ing. Kostelník – je tu uvedeno například přednášky, takže také spolupracujete?

pí Kohoutová – oni mají jiné přednášky. Máme to rozdělené a nezasahujeme si do témat přednášek.

PaedDr. Homolka – prevence je určitě potřeba a mělo by to být využito také ke vztahu ke sdělovacím prostředkům. Týká se to i násilí v rodinách, což mě překvapilo, že ho je hodně.

pí Kohoutová – účast 35 lidí na kurzu sebeobrany ukazuje, že občané toto téma zajímá.

p. Pechouš – chtěl bych požádat, zda by mohlo být připraveno na ZM – podchod u Gymnázia, zda by nemohlo vedení nebo tajemník zatlačit na ŘSD o opravu podchodu.

p. Suchý – já bych chtěl poprosit o pomalování mantinelů na dopravním hřišti.

p. Ježek – já bych navrhoval to zatím nechat.

Ing. Mazánková – je potřeba vzít v potaz záruku, aby to nebylo mechanicky poškozené, ale bereme to jako podnět.

Usn. č. 637/25/2015

Rada města projednala a

bere na vědomí

předloženou zprávu o činnosti Manažera prevence kriminality za období do června 2015.

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

2.4 Otevřený dopis Transparency International Česká republika, o.p.s.

Bc. Kohout – od této společnosti přišel dopis, který se týká výherních automatů. Vyzývali RM, že byl podobný případ i v Maďarsku. Navrhují vzít na vědomí a udělat si na to svůj názor.

Ing. Kostelník – prosím v návrhu na usnesení o úpravu slova „interpelace“ na „interpretace“.

PaedDr. Homolka – myslím, že i preventista by v tomto mohl mít určitou úlohu.

Usn. č. 638/25/2015

Rada města projednala a

bere na vědomí

otevřený dopis TRANSPARENCY INTERNATIONAL Česká republika, o. p. s., který se týká možností regulace hazardu obecnými vyhláškami v návaznosti na chybnou interpretaci rozhodnutí Soudního dvora EU C-98/14.

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

3) Blok OvaRM

3.1 Schválení zadávací dokumentace a vyhlášení poptávkového řízení na dodavatele zakázky „Kino Egerie – Klášterec nad Ohří řešení interiéru a vnitřních stavebních úprav domu čp. 93“

Ing. Mazánková – dovolila bych si Vám tento materiál předložit. Včera jsem ještě požádala Ing. Lehmana o zprávu k rozpočtu. Na začátku bych ráda vysvětlila termíny, které jsou v zadávací dokumentaci. Datумы a lhůty se musí upravit podle zákona o zadávání veřejných zakázek, takže podle toho, na které RM bude materiál schválen nebo neschválen tak budou upraveny. Všichni jsme zaznamenali při prostudování materiálů chybu místo „Kina Energie“ má být samozřejmě „Kino Egerie“. Tato zakázka je v režimu zákona. V návrhu na usnesení požádám o změnu, abych byla pouze náhradníkem a aby mne zastoupil p. místostarosta.

p. Suchý – chtěl bych požádat o stažení bodu a připravení do příští RM, aby bylo vše upraveno.

Ing. Kostelník – když jsem si přečetl nabídku Ing. Lehmana, kde nabízí každému, kdo má zájem projít a prohlédnout položku po položce. Pojdme ji tedy přijmout a během příštího týdne se setkat. Minimálně tedy RM, ale doporučil bych toto i zastupitelům.

Ing. Mazánková – poprosím tedy p. Suchého o návrh usnesení.

p. Suchý – bod 3.1 předložit do příštího jednání RM.

Ing. Mazánková – dávám tedy hlasovat o protinávru p. Suchého o odložení bodu do příští RM.

Usn. č. 639/25/2015

Rada města projednala a

odkládá

projednání bodu 3.1 do příštího jednání RM dne 17.09.2015 týkající se zadávací dokumentace a vyhlášení veřejné zakázky na stavební práce dle zákona 137/2006 Sb., na zhotovitele zakázky "KINO EGERIE – KLÁŠTEREC NAD OHŘÍ řešení interiéru a vnitřních stavebních úprav domu čp. 93".

Hlasování o protinávru odložení bodu do příštího jednání RM:

PRO: 5 (p. Ježek, Ing. Hybner, Ing. Kostelník, PaedDr. Homolka, p. Suchý)

ZDRŽEL SE: 2 (Ing. Mazánková, p. Pechouš)

3.2 Schválení zadávací dokumentace a vyhlášení poptávkového řízení na dodavatele zakázky „Rekonstrukce havarijního stavu směšovací stanice tepla a doplnění kvalitní regulace topných kruhů v objektu ZŠ Krátká v Klášterci nad Ohří“

Ing. Mazánková – tak jak nám RM minule uložila, došlo k rozdělení zakázky. Předkládáme tedy pouze ZŠ Krátkou bez MÚSS. Také to jde v režimu zákona. Podle odsouhlasení RM se upraví datumy a lhůty.

Ing. Hybner – navrhuji doplnění komise o Mgr. Dimunovou. Například místo mě.

PaedDr. Homolka – když jsme to měli připravené společně s MÚSS, je tam nějaká předpokládaná hodnota 2,5 mil. Kč, je to tak?

Ing. Mazánková – je to 3. mil. Kč.

p. Suchý – chtěl bych opět hlasovat o odložení bodu do příští RM, ohledně datumu.

p. Ježek – a abychom sladili cenu.

PaedDr. Homolka- myslím, že pokud upravíme, můžeme hlasovat o původním návrhu. Pokud se připomínky zapracují.

Ing. Mazánková – dávám tedy hlasovat o protinávru PaedDr. Homolky, kdy RM projednala a schvaluje upravenou zadávací dokumentaci v termínu a v předpokládané ceně a upravené jmenování členů komise pro otevírání obálek.

Hlasování o protinávru PaedDr. Homolky:

PRO: 3 (Ing. Mazánková, p. Pechouš, PaedDr. Homolka)

ZDRŽEL SE: 4 (p. Ježek p. Suchý, Ing. Kostelník, Ing. Hybner)

Návrh nebyl přijat.

Usn. č. 640/25/2015

Rada města projednala a

odkládá

projednání bodu 3.2 do příštího jednání RM dne 17.09.2015 týkající se zadávací dokumentace a vyhlášení veřejné zakázky na stavební práce dle zákona 137/2006 Sb., na zhotovitele zakázky "Rekonstrukce havarijního stavu směšovací stanice tepla a doplnění kvalitní regulace topných kruhů v objektu ZŠ Krátká v Klášterci nad Ohří".

Hlasování o protinávru p. Suchého předložení bodu do příštího jednání RM :

PRO: 5 (p. Ježek, Ing. Hybner, Ing. Kostelník, PaedDr. Homolka, p. Suchý)

ZDRŽEL SE: 2 (Ing. Mazánková, p. Pechouš)

4) Blok OFaMM, oSMaBF

4.1 – 4.12 Nakládání s majetkem města Klášterce nad Ohří

4.1 Prodej pozemku parc. č. 354/11 k.ú. Mikulovice u Vernéřova mž.

K

pí Frajbišová – jedná se o rekreační chatu. Byl doložen souhlas sousedů, který jsme vyžadovali.

Usn. č. 641/25/2015

Rada města projednala a

doporučuje

Zastupitelstvu města Klášterce nad Ohří schválit prodej pozemku parc. č. 354/11 o výměře 36 m² k. ú. Mikulovice u Vernéřova, manželům J. a M. Kř. za kupní cenu ve výši 150,- Kč/m² a nákladů spojených s převodem nemovitosti.

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

4.2 Záměr prodeje částí pozemku parc. č. 294/1 k.ú. Mikulovice u Vernéřova

pí Frajbišová - jedná se o vyhlášení záměru prodeje, pozemek u rekreační chaty.

Usn. č. 642/25/2015

Rada města projednala a

schvaluje

záměr prodeje částí pozemku parc. č. 294/1 o výměře cca 110 m² a výměře cca 210 m² k. ú. Mikulovice u Vernéřova.

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

4.3 Záměr prodeje částí pozemku parc. č. 157/1 k.ú. Klášterec nad Ohří

pí Frajbišová - požádal si p. Kostůr, ale zároveň byl informován o ceně.

PaedDr. Homolka – cena je stanovena podle čeho?

pí Frajbišová – je to ze znaleckého posudku.

Usn. č. 643/25/2015

Rada města projednala a

A) schvaluje

záměr prodeje částí pozemku parc. č. 157/1 o výměře cca 140 m² k. ú. Klášterec nad Ohří

B) ukládá

informovat zájemce o koupi pozemku s výší kupní ceny a s možnými omezeními z hlediska ÚPD.

Odpovídá: Kateřina Frajbišová – vedoucí oSMaBF

Termín: 30.09.2015

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

4.4 Žádost o prodej pozemku parc. č. 801/2, jehož součástí je stavba bez čp/če v k.ú. Vernéřov

pí Frajbišová – jedná se o žádost p. Zl. Musíme nejdříve zjistit cenu objektu a pak se můžeme bavit o prodeji. Je tam vše zastaralé.

Usn. č. 644/25/2015

Rada města projednala a

A) bere na vědomí

obdrženou žádost o prodej pozemku parc. č. 801/2 o výměře 148 m², jehož součástí je stavba bez čp/če, v k. ú. Vernéřov

B) ukládá

zajistit znalecký posudek na pozemek parc. č. 801/2 o výměře 148 m², jehož součástí je stavba bez čp/če, v k. ú. Vernéřov.

Odpovídá: Kateřina Frajbišová – vedoucí oSMaBF

Termín: 5.11.2015

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

4.5 Záměr pronájmu částí pozemku parc. č. 2213/11 v k.ú. Klášterec nad Ohří

pí Frajbišová – žádost paní H. o pronájem pozemku.

Usn. č. 645/25/2015

Rada města projednala a

neschvaluje

záměr pronájmu částí pozemku parc. č. 2213/11 o výměře cca 1.300 m² v k. ú. Klášterec nad Ohří.

Hlasování o neschválení:

PRO:7 (všichni)

4.6 Záměr prodeje částí pozemků parc. č. 1799, 1800/1, 1778/1 k.ú. Miřetice u Klášterce nad Ohří

pí Frajbišová – obdrželi jsme nabídku p. V rád by odkoupil některé pozemky v Ciboušově.

Usn. č. 646/25/2015

Rada města projednala a

A) neschvaluje

záměr prodeje částí pozemků parc. č. 1799, 1800/1, 1778/1 o celkové výměře cca 180 m² k. ú. Miřetice u Klášterce nad Ohří

B) doporučuje

Zastupitelstvu města Klášterce nad Ohří neschválit záměr prodeje částí pozemků parc. č. 1799, 1800/1, 1778/1 o celkové výměře cca 180 m² k. ú. Miřetice u Klášterce nad Ohří a neschválit koupi podílu o velikosti 22/84 na nemovitostech parc. č. 1722/15, 1722/16, 1748/9, 1748/10, 1919/46 o celkové výměře 31.214 m² k. ú. Miřetice u Klášterce nad Ohří od pana A V

Hlasování o neschválení:

PRO: 7 (všichni)

4.7 Záměr pronájmu části pozemku parc. č. 687 k.ú. Lestkov u Klášterce nad Ohří

pí Frajbišová – žádost manželů K , aby měli kde parkovat. Jedná se o pronájem.

Usn. č. 647/25/2015

Rada města projednala a

schvaluje

záměr pronájmu části pozemku parc. č. 687 o výměře cca 120 m² k. ú. Lestkov u Klášterce nad Ohří.

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

4.8 Uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene a smlouvy o právu provést stavbu na pozemky parc. č. 568, 297 k.ú. Miřetice u Klášterce nad Ohří se společností ČEZ Distribuce, a.s., na stavbu „Kláštorec n. Ohří, ppč. 567/2-kNN-Kubrtová, 1xOM bydlení“

pí Frajbišová – za standardních podmínek. Plánovaná rekonstrukce na přípojkách elektro.

Usn. č. 648/25/2015

Rada města projednala a

A) schvaluje

uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene a smlouvy o právu provést stavbu na pozemky parc. č. 568, 297 k. ú. Miřetice u Klášterce nad Ohří se společností ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín, na stavbu „Kláštorec n. Ohří, ppč. 567/2-kNN-Kubrtová, 1xOM bydlení“, kdy náhrada za zřízení věcného břemene bude za náhradu dle znaleckého posudku minimálně však ve výši ve výši 1.000,- Kč + DPH a hrazení nákladů spojených se zřízením věcného břemene

B) ukládá

starostce města uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene.

Odpovídá: Kateřina Frajbišová – vedoucí oSMaBF

Termín: 31.10.2015

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

4.9 Uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene a smlouvy o právu provést stavbu na pozemky parc. č. 1730/38, 1730/40, 1730/49, 1730/43 atd. k.ú. Miřetice u Klášterce nad Ohří se společností FiberCity, s.r.o.

pí Frajbišová - bylo to již dvakrát v komisi a komise nedoporučuje z důvodu velkého záboru zeleně.

Ing. Mazánková – je tam možný jiný institut?

pí Frajbišová – pokud my nedáme souhlas na našich pozemcích, tak to nemůžou vybudovat.

Usn. č. 649/25/2015

Rada města projednala a

neschvaluje

uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene a smlouvy o právu provést stavbu na pozemky parc. č. 1730/38, 1730/40, 1730/49, 1730/43, 1730/46, 1730/51, 1730/50, 1730/199, 901/7, 901/8, 1704/82, 1704/49, 1704/119 k. ú. Miřetice u Klášterce nad Ohří se společností FiberCity, s.r.o., IČO 24854221, Podnikatelská 553, Praha – Běchovice, na stavbu „Metropolitní síť FiberCity Klášterec nad Ohří – ul. 17. listopadu“.

Hlasování o neschválení:

PRO: 7 (všichni)

4.10 Bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 461 k.ú. Miřetice u Klášterce nad Ohří od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

pí Frajbišová – komunikovali jsme s úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových. Je to příjezd u garáží v ulici Přívozní.

Usn. č. 650/25/2015

Rada města projednala a

doporučuje

Zastupitelstvu města Klášterce nad Ohří schválit bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 461 o výměře 251 m² k. ú. Miřetice u Klášterce nad Ohří od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2.

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

4.11 Stanovení kupní ceny za prodej pozemku st. parc. č. 73 k. ú. Klášterecká Jeseň

pí Frajbišová – jedná se o doporučení stanovení kupní ceny. Je to prodej vodárenského zařízení. Stavba již byla převedena, akorát se nedotáhla věc přes katastr nemovitostí.

PaedDr. Homolka – podle mého tak trochu zaspali. Zákon již platí delší dobu. Možná, že těchto případů bude přibývat.

pí Frajbišová – já vycházím z původní kupní smlouvy, že cena již byla zaplacená.

Usn. č. 651/25/2015

Rada města projednala a

doporučuje

Zastupitelstvu města Klášterce nad Ohří stanovit kupní cenu za prodej pozemku st. parc. č. 73 o výměře 15 m², jehož součástí je stavba bez čp/če, k. ú. Klášterecká Jeseň, za kupní cenu ve výši 150,- Kč/m² a nákladů spojených s převodem nemovitosti.

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

4.12 Stanovení jednorázové úplaty za zřízení věcného břemene – služebnosti inženýrské sítě na pozemcích parc. č. 1704/198, 1704/200 k. ú. Miřetice u Klášterce nad Ohří

pí Frajbišová – předpokládaný rozsah věcného břemene je 2 m².

Usn. č. 652/25/2015

Rada města projednala a

stanovuje

jednorázovou úplatu za zřízení věcného břemene – služebnosti inženýrské sítě na pozemcích parc. č. 1704/198, 1704/200 k. ú. Miřetice u Klášterce nad Ohří na stavbu s názvem „16010-028465, PVD5L5C_E03_U_KLN0375_MET“ ve výši 1.500,- Kč + DPH a hrazení nákladů spojených se zřízením věcného břemene.

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

4.13 Soudní spor s Josefem Mašínem

Ing. Dlouhá – pan Mašín podal v r. 2008 žalobu proti městu, protože v roce 1997, uzavřeli s manželkou kupní smlouvu na koupi nemovitosti v Klášterci nad Ohří. Měli to hradit ve splátkách, ale v průběhu splácení se rozvedli. Vypořádávali si spolu při rozvodu majetek a pan Mašín se potom dodatečně začal domáhat, že splátky, které poslal městu, jsou naším bezdůvodným obohacením a chce je vrátit. My jsme to u soudu vyhráli v prvním kole. Jak se dalo předpokládat, pan Mašín se odvolal. Odvolací soud potvrdil rozhodnutí soudu prvního stupně. Než rozhodnutí u soudu nabylo právní moci, tak p. Mašín zemřel, tím pádem nenabylo právní moci, zůstalo to otevřené, zastavili se lhůty a čekalo se, jak dopadne dědické řízení. Všichni dědicové se vzdávali dědictví, až nakonec tato pohledávka byla znalcem oceněna na 0,- Kč a přešla na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a ten trvá na tom, že chce, aby soudní řízení prošlo až do konce. Takže bylo pokračováno v odvolacím řízení a teď je to tedy otevřené. Proto nás poprosila Mgr. Chalupníčková, zda byste jako RM nezhodnotili možnost nabídnout protistraně uzavření smírného jednání. Je zde tedy navrženo následující usnesení, ale je samozřejmě i varianta, že bychom se soudili.

Ing. Mazánková – já byla přítomna u tohoto procesu i dohodovacích řízení v minulosti.

PaedDr. Homolka – pamatuji si na proces i na p. Mašína. Chci se zeptat, zda je to předběžně konzultováno s protistranou, zda by na to přistoupili?

Ing. Dlouhá – Mgr. Chalupníčková jednala se zástupcem úřadu Mgr. Rešem a v podstatě si odsouhlasili, že oni nemají žádné argumenty. Že my dáme nějaký návrh a on ho projedná se svým nadřízeným. Měli bychom chtít náklady, které jsme s tím měli spojené za právní zastupování, protože my nejsme ti, kteří to iniciovali a prodlužovali odvolání, jedná se o částku 62.389,32 Kč + 24.000,- Kč)

Ing. Mazánková – Mgr. Kryslová, která město zastupovala v této věci, nám žádný spis nepředala. Vyzývali jsme ji k předložení a ona nám v několika odpovědích napsala, že je to v jejím vlastnictví. Je to nestandardní postup. Dávám tedy hlasovat o předloženém návrhu.

Usn. č. 653/25/2015

Rada města projednala a

A) bere na vědomí

informace ve věci žaloby Josefa Mašína proti městu Klášterec nad Ohří o zaplacení částky 631.816 Kč s příslušenstvím

B) souhlasí

s předložením návrhu na uzavření dohody o narovnání.

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

4.14 Seznámení s výsledkem kontroly Finančního úřadu

Ing. Mazánková – včera proběhla schůzka se zástupci FÚ v Chomutově. Dovolili jsme si dnes tento materiál předložit na stůl, s ohledem na 14 denní lhůtu, která bude po vydání rozhodnutí. V materiálech byl popsán celý proces.

Ing. Dlouhá – FÚ jednal na základě podnětu, který dostal od poskytovatele dotace, kde byl vyzván k tomu, aby nám byl uložen odvod za porušení rozpočtové kázně v souvislosti REÚ ZŠ Krátká. FÚ od samého začátku věděl, že v rámci takzvané předběžné otázky, nemůže rozhodnout jinak, než rozhodl ÚOHS. Nicméně paní Polívková si vše nastudovala a zpracovala zprávu, kterou vidíte v příloze. Vše popsala. Musela závěry převzít z ÚOHS. Zprávu s námi včera projednala a s největší pravděpodobností nám uloží odvod ve výši 1.795.944,- Kč. Probrali jsme zde možnosti, co můžeme dělat, kdy paní Polívková nám v podstatě odsouhlasila, že si máme vzít lhůtu na vyjádření, že přiměřená lhůta z jejího pohledu je 14 dnů. Bylo to tedy uvedeno do zápisu, že chceme tuto lhůtu. Během této lhůty se musíme vyjádřit a poté nás navštíví paní Polívková už se závěrečným protokolem z kontroly, kde se bude muset vyjádřit k našim věcem, které jí pošleme. Další možností je podat odvolání, kde zase zopakujeme důvody, případně je ještě rozšíříme. Odvolání má tu výhodu, že má odkladný účinek.

Ing. Mazánková – odvolávat se budeme k FÚ v Chomutově, a potvrzovat bude Krajský FÚ.

Ing. Dlouhá – pokud by soudní spor nebyl dokončen, tak samozřejmě finanční ředitelství bude muset potvrdit, takže v tom případě bychom s největší pravděpodobností požádali o posečkání a podali bychom žádost o prominutí, posílá se na Ministerstvo financí. Pokud bychom například v budoucnu vyhráli soud v Brně, tak by musel FÚ udělat obnovu řízení z moci úřední a odvod by nám byl vrácen.

Není to jednoduché, ani pro nás, ani pro ně. Oni sami neví, jak to procesně uchopit.

PaedDr. Homolka – už se to někdy stalo, že by byla vrácena takto velká částka?

Ing. Dlouhá – ještě nikdy se nám nestalo, že bychom se soudili a vyhráli spor, takže nevím.

Ing. Mazánková – paní Polívková s p. Klimešem včera zde řekli, že takto dobře zpracované VŘ ještě neviděli.

Ing. Kostelník – stačí nám nyní pro další postup toto usnesení?

Ing. Dlouhá - ano, takto stačí. Od pondělí běží 14 denní lhůta.

Usn. č. 654/25/2015

Rada města projednala a

bere na vědomí

informace o výsledku kontrolního zjištění, kdy předmětem kontroly bylo plnění podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 115D222003619/2 ze dne 18.11.2013, reg. č. projektu CZ.1.02/3.2.00/13.18251, a Smlouvy o poskytnutí podpory č. 13154133 ze dne 05.12.2013.

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

5) Blok OMHDaŽP

5.1 Nařízení města Klášterce nad Ohří, Řád veřejného pohřebiště č. 7/2015

p. Ježek – je potřeba na základě fungování Klášterecké kyselky s.r.o., která vlastně provozuje údržbu veřejného pohřebiště od 01.07.2015, změnit Řád veřejného pohřebiště. Toto jsme konzultovali s Krajským úřadem, kde jsme zaslali požadavek, který to potvrdil a schválil. Takže od 01.07.2015 zajišťuje výkon správy Veřejného pohřebiště Klášterecká kyselka s.r.o. Dále ve spolupráci s MP, kteří odemykají a zamykají hřbitov, navrhujeme omezení pracovní doby o víkendu. Ze 7 na 8 hodinu. Když se podíváte do materiálů tak strana 191 je zde navíc. Neberte ji prosím v potaz.

Ing. Mazánková – co je důvodem změny provozní doby?

Mgr. Sadílek – jde o provoz MP.

Ing. Mazánková – v usnesení bude tedy uvedeno upravené nařízení.

Usn. č. 655/25/2015

Rada města projednala a

schvaluje

upravené nařízení města Klášterce nad Ohří „Řád veřejného pohřebiště“ č. 7/2015.

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

5.2 Zadání veřejné zakázky „Svoz komunálního a tříděného odpadu v Klášterci nad Ohří“

p. Ježek – proběhlo VŘ a navrhuje tedy toto usnesení. V důvodové zprávě je uvedeno, proč se zvýšila cena. Je potřeba tyto dvě zakázky, odpady a komunikace, které jsme ve VŘ rozdělili, ve výsledku spojit. Kdy odpady jsou v ceně navýšeny a komunikace sníženy. Ale samozřejmě se teď zabýváme odpady, kde je nárůst cca o 1,6 mil. Kč vč. DPH.

p. Pechouš – jednal jsem s náměstkyní hejtmana Ústeckého kraje paní Janou Vaňhovou a ta mi doporučila, že by mělo toto schvalovat ZM, kvůli výši zakázky.

Bc. Kohout – je to v kompetenci RM. Diskutoval jsem to s JUDr. Duchoněm. Osobně bych také byl pro, aby tento materiál šel do ZM.

Ing. Mazánková – já se zeptám, jaká byla předpokládaná částka ve VŘ?

Mgr. Sadílek – necelých 35 mil. Kč.

Ing. Mazánková – nyní máme tedy 50 mil. Kč za 4 roky. Co je tedy uvedeno v důvodové zprávě ohledně ceny, je jen jedna z částí? Není tu zdůvodněno, co navýšilo cenu o 15 mil. Kč.

p. Ježek – cenou 34 mil. Kč jsme vycházeli z let předchozích a v zadávací dokumentaci jsme si vyspecifikovali, co všechno chceme navíc. (nová auta, vybavení sběrného dvora) a to navýšilo cenu.

Ing. Mazánková – takže to není pouze v tonáži, ale je to i v dalších položkách?

Mgr. Sadílek – my jsme vycházeli z cen, které jsme zaplatili pouze za odpady.

Ing. Mazánková – to chápu, ale proč tolik?

PaedDr. Homolka – já osobně bych se tedy přiklonil k tomu, abychom se drželi toho, co bylo minulý rok.

p. Ježek – prosím tedy Mgr. Sadílka o přípravu zdůvodnění podkladu, týkajícího se navýšení ceny. Opět se vracíme ale zpět k zadávací dokumentaci.

Ing. Mazánková – jde o posouzení toho, zda částka 900 tis. Kč za provoz sběrného dvora je adekvátní zde v Klášterci.

p. Ježek – zde nelze vytrhávat z cenové nabídky část, je potřeba to posuzovat komplexně.

Ing. Mazánková – já chci pouze vědět, zda je tato částka adekvátní.

PaedDr. Homolka – na místě odboru OMH DaŽP bych si zjišťoval ceny a jak se to promítne do nabídky.

Ing. Mazánková – já pouze zpochybňuji tu předpokládanou cenu. Nejsem přesvědčena, že je to správně spočítáno. Nikdo mě o tom nepřesvědčil.

Mgr. Sadílek – ceny neovlivníme.

PaedDr. Homolka – co nám tedy brání v tom, abychom obě tyto firmy poptali na ceny, které byly minulý rok?

Bc. Kohout – myslím, že v tomto případě to nejde.

Ing. Hybner – já musím říct, že v tomto případě se částka skládá ze dvou, tonáž, když bude menší, tak budeme mít ty peníze v rozpočtu, které můžeme použít, v tom bych problém neviděl. Viděl bych ho spíš v tom, že cena narostla o 450,- Kč/tuna. Narostly jednotkové ceny.

p. Pechouš – můj návrh tedy je dnes návrh odložit a připravit do příští RM, kde bude zdůvodněno, proč cena byla 35 mil. Kč a nyní je 50 mil. Kč.

Ing. Mazánková – já bych tedy doplnila návrh p. Pechouše a vymínila si, abych mohla smlouvu podepsat až po konání ZM, jelikož se jedná o významnou zakázku.

p. Ježek – druhé kolo zdůvodníme tedy jak? Na základě předpokládané ceny se v žádném případě nemůže jednat o významnou zakázku.

PaedDr. Homolka – nižší cenou.

Ing. Mazánková – je tu tedy protinávrh p. Pechouše, odložit do příštího jednání a zdůvodnit cenu, s tím, že smlouva bude podepsána po nejbližším jednání ZM.

p. Suchý – chtěl bych, aby nějaký tým zajel například do Kadaně a zjistil, za jakých podmínek je možné, aby nám sváželi odpad.

Usn. č. 656/25/2015

Rada města projednala a

A) odkládá

projednání bodu 5.2 do dalšího jednání RM dne 17.09.2015

B) ukládá

1. OMHDaŽP zpracovat zdůvodnění předpokládané hodnoty zakázky a nabídkové ceny zakázky „Svoz komunálního a tříděného odpadu v Klášterci nad Ohří“,
2. předložit informaci o výsledku VŘ zakázky „Svoz komunálního a tříděného odpadu v Klášterci nad Ohří“ k projednání na ZM.

Odpovídá: Mgr. Emil Sadílek – vedoucí OMHDaŽP

Termín: 17.09.2015

Hlasování o protinávruhu p. Pechouše o odložení do příští RM:

PRO: 6 (Ing. Mazánková, Ing. Hybner, Ing. Kostelník, PaedDr. Homolka, p. Pechouš, p. Suchý)

ZDRŽEL SE: 1 (p. Ježek)

5.3 Zadání veřejné zakázky „Úklid a údržba komunikací v majetku města Klášterce nad Ohří“

Ing. Mazánková – jedná se o obdobnou zakázku, jaká byla předpokládaná cena?

Mgr. Sadílek – 15,8 mil Kč.

Ing. Mazánková – předpokládaná cena vycházela opět z minulých let, odečteno o to, že to bude provádět Klášterská kyselka.

PaedDr. Homolka – ještě bych doplnil do usnesení se sídlem v Praze.

p. Pechouš – mám jen doplnění, dát na vědomí ZM.

Ing. Mazánková – hlasujeme tedy o upraveném usnesení.

Usn. č. 657/25/2015

Rada města projednala a

A) rozhoduje

1. na základě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek o vyloučení uchazeče RTT, a.s. se sídlem Praha, náměstí Republiky 1079/1a, IČO 25261134, za účast v zadávacím řízení na zakázku "Úklid a údržba komunikací v majetku města Klášterce nad Ohří", neboť nabídka uchazeče nesplnila požadavky stanovené v Zadávacích podmínkách,
2. že v zadávacím řízení na zakázku "Úklid a údržba komunikací v majetku města Klášterce nad Ohří" byla vybrána nabídka uchazeče Marius Pedersen a.s. se sídlem Průběžná 1940/3, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové, IČO 42194920

B) ukládá

starostce města podepsat smlouvu s firmou Marius Pedersen a.s. na předmětnou zakázku.

Odpovídá: Mgr. Emil Sadílek – vedoucí OMHDaŽP

Termín: 30.09.2015

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

5.4 Dodatek č. 2 ke smlouvě č. SPZS/600/2013/OMH ze dne 20.12.2013 o

„Provozování útulku pro psy v Klášterci nad Ohří

Ing. Mazánková – zeptám se, dávala jsem na poradě podnět, týkající se dalších obcí. Pokud bychom tedy dnes měli schvalovat dodatek č. 2, chci se zeptat, zda nezpracovat i toto. Přišel podnět od paní Vohánkové ohledně umístování psů z jiných obcí.

Ing. Hybner – paní Vohánkovou hlavně zajímalo, kdo má smlouvu uzavřít, zda město nebo ona.

Ing. Mazánková – smlouvu musí uzavřít město.

PaedDr. Homolka – jen se zeptám, zda je to provozní doba nebo doba pro veřejnost?

Ing. Mazánková – je to to samé.

p. Suchý – zeptám se na cvičák, patří útulku?

Ing. Mazánková – nepatří.

Usn. č. 658/25/2015

Rada města projednala a

A) schvaluje

dodatek č. 2 ke smlouvě č. SPZS/600/2013/OMH ze dne 20.12.2013 o "Provozování útulku pro psy v Klášterci nad Ohří", který se týká změny "Provozní doby útulku"

B) ukládá

starostce města Klášterce nad Ohří tento dodatek ke smlouvě podepsat.

Odpovídá: Mgr. Emil Sadílek – vedoucí OMH DaŽP

Termín: 11.09.2015

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

5.5 Informace o provedených opravách komunikací (silnice a chodníky) od

01.01.2015 – 31.08.2015

p. Ježek – na základě informace na minulé RM nyní předkládáme.

p. Suchý – kdo zajišťoval opravy?

p. Ježek – firma Marius Pedersen s.r.o.

Usn. č. 659/25/2015

Rada města projednala a

bere na vědomí

zprávu o provedených opravách komunikací (silnice a chodníky) v Klášterci nad Ohří za období 01.01.2015 až 31.08.2015.

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

5.6 Informace o potřebných opravách nebo rekonstrukcích komunikací (silnice, chodníky)

p. Ježek – jak jsem informoval na minulé RM, sami jsme navrhli, které ulice by potřebovaly generální opravu. Bylo to předáno odboru investic a nyní bychom měli vzájemně spolupracovat.

p. Pechouš - v příloze č. 3, kdy OMH DaŽP poslal 22 nutných oprav a odbor investic na toto vůbec nereagoval.

Ing. Mazánková – beru připomínku na vědomí, budeme to řešit.

p. Pechouš – je to především o plánování.

Ing. Hybner – ideální stav je nyní, kdy se bude plánovat rozpočet města.

Usn. č. 660/25/2015

Rada města projednala a

bere na vědomí

seznam potřebných oprav nebo rekonstrukcí komunikací nad rámec možností OMH DaŽP (silnice a chodníky) v Klášterci nad Ohří.

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

Odešel p. Ježek – 11:19 hod.

6) Blok OKaCR

6.1 Hodnotící zpráva festivalu Klášterecké hudební prameny

Ing. Hybner – zprávu předkládám v číselné podobě. Festival proběhl bez zvláštních komplikací. Snížili jsme délku festivalu. Na festivalu jsme ušetřili a ušetřené peníze jsme věnovali do dalších kulturních akcí. Návštěvnost dlouhodobě stojí na dvou velkých akcích a to: „Vivaldianno a Cigánski diabli.“

Přišel p. Ježek – 11:20 hod.

p. Pechouš – na stránce 272 máte překlep.

Ing. Hybner – opravíme.

Usn. č. 661/25/2015

Rada města projednala a

bere na vědomí

hodnotící zprávu festivalu Klášterecké hudební prameny 2015.

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

7) Blok OSVŠaS - prázdný

8) Blok OVS - prázdný

9) Blok SÚaÚP - prázdný

10) Blok MP

10.1 Zpráva o činnosti Městské policie Klášterce nad Ohří za I. pololetí roku 2015

Bc. Hörbe – zprávu, kterou jsem Vám předložil, předkládám ročně. Tato zpráva je o něco málo stručnější. Stěžejní co tam je, je hlavně personalistika, kde sídlíme a rozpočet.

p. Pechouš – v tabulkové příloze, je zde rozhodnutí o odstranění vozidla.

Bc. Hörbe – z 54 vozidel bylo 6 vozidel na porušení zákona.

Ing. Kostelník – na první stránce jsou drobné gramatické chyby. Na straně druhé píšete, že jste se podíleli na přednáškách pro děti. Chtěl bych, aby byla provázanost s manažerkou prevence kriminality.

Bc. Hörbe – my spolupracujeme a musíme spolu komunikovat. Do zprávy doplním.

Ing. Mazánková – co bylo nyní největším problémem ve městě?

Bc. Hörbe – jednoznačně to bylo rušení nočního klidu. Dále nás trápilo místní koupaliště. Tedy konkrétně doprava kolem něj.

Ing. Mazánková – doprava kolem Aquaparku je úkolem pro příští rok. Před chvílí jsme tu řešili provozní dobu místního hřbitova.

Bc. Hörbe – máme toho nyní více.

Sloužíme 24 hodin denně. Tedy kamerový systém slouží 24 hodin denně.

Usn. č. 662/25/2015

Rada města projednala a

A) bere na vědomí

Zprávu o činnosti Městské policie Klášterec nad Ohří za I. pololetí roku 2015

B) doporučuje

Zastupitelstvu města Klášterce nad Ohří vzít Zprávu o činnosti Městské policie Klášterec nad Ohří za I. pololetí roku 2015 na vědomí.

Hlasování:

PRO: 7 (všichni)

11) Blok JSDH - prázdný

12) Blok komisí - prázdný

13) Různé

14) Diskuze

p. Suchý – mě strašně trápí placení a neplacení DPH. Město na tom tratí. Měli bychom se zamyslet nad tím, jak těchto 21% městu ušetřit.

p. Ježek – toto jsme řešili s MHD s Ing. Dlouhou. Tam platíme za služby a je to bez DPH.

PaedDr. Homolka – já bych se tedy k tomuto přidal.

p. Suchý – u školy je to jak?

Ing. Hybner – příspěvková organizace není plátcem DPH.

Bc. Kohout – Ministerstvo vnitra nás vyzvalo už podruhé ke zrušení usnesení, co se týká finančního daru paní starostce a stanovilo lhůtu 60 dnů. Žádal jsem tedy o prodloužení lhůty, kterou akceptovali. Byl jsem s Ing. Dlouhou v Praze na Ministerstvu vnitra a nastínil jsem, že již dvakrát ke zvrácení usnesení nedošlo, že samozřejmě nemůžu předjímat rozhodnutí ZM, ale že návrh předložím. Domluvili jsme se tedy, že připravím revokaci původního usnesení a připravím usnesení nové, které pošlu na Ministerstvo vnitra, které se k tomu vyjádří. Dále čte citaci z dopisu. (návrh znění nového usnesení) Ministerstvo vnitra mi odpovědělo, že nemá žádné připomínky. Pokud by bylo takto na ZM nepřijato, Ministerstvo vnitra podá žalobu k soudu.

PaedDr. Homolka – zeptám se, bylo by rozděleno hlasování?

Bc. Kohout – ne, bylo by to dohromady, pokud nikdo nenavrhne rozdělení.

PaedDr. Homolka – souhlasím, mělo by to být hlasováno dohromady.

Bc. Kohout – z RM byly staženy dva body, ty zásadní již podruhé, z důvodu chyb v materiálech. Chci se Vás tedy jako RM zeptat, protože již v minulosti byl obdobný postup s vytýkacími dopisy Ing. Sl. která také měla podobným způsobem stažené body, zda mám tedy začít nějaký proces s Ing. Prokešem, který je předkladatelem a zpracovatelem bodů, tedy postupovat podle zákoníku práce a zákona o úřednících samosprávných celků vůči jeho osobě. Chtěl bych vědět vaše vyjádření.

p. Ježek – pokud to posvěti paní starostka, tak s tím nemám problém.

Ing. Kostelník – minule byly předloženy pouze návrhy usnesení bez příloh. A byly staženy paní starostkou a nevidím v tom tedy pochybení Ing. Prokeše. Z mého pohledu je tedy dnes první pochybení.

PaedDr. Homolka – já se jen zeptám, jestli je něco méně, než vytýkací dopis?

Bc. Kohout – chtěl jsem jen vědět, jak to nastavit, aby tu byla jakási kontinuita.

PaedDr. Homolka – můj názor je, že by to mělo být řešeno vytýkacím dopisem.

Ing. Mazánková – zeptám se, zda se bude konat valná hromada Lázní Evženie a.s.?

p. Suchý – ne.

Ing. Mazánková – ptám se ohledně podané žaloby. Na minulé RM zaznělo, že by mělo být nařízeno soudní jednání, proto jsem se ptala, jestli se před tímto ještě nechystá valná hromada.

p. Suchý – 09.09.2015 mělo proběhnout první soudní jednání, ale my jsme požádali soud z důvodu mimosoudního vyrovnání, takže nyní čekáme na vyjádření právníků.

Ing. Mazánková – důvodem odročení tedy je?

p. Suchý – snaha o mimosoudní vyrovnání.

Ing. Mazánková – podnět byl tedy z naší strany nebo z jejich?

p. Suchý – z naší strany.

Ing. Mazánková – já bych tedy požádala o svolání valné hromady Lázní Evženie a.s., jelikož nastaly ohledně žaloby úplně jiné skutečnosti.

PaedDr. Homolka – kdo tedy rozhodl, že půjdeme smírnou cestou?

p. Suchý – přišla s tím Mgr. Chalupníčková.

Bc. Kohout – na mě se obrátil zhruba před měsícem Ing. Vilánek, předseda dozorčí rady Lázní Evženie a.s., že nechodí p. Pech ze zdravotních důvodů, proto jestli nezávažit změnu.

Ing. Kostelník – o tom jsem již informoval RM dříve. Na podnět předsedy dozorčí rady představenstvo připraví změnu

Ing. Mazánková – dále náš stálý problém, toalety na náměstí.

p. Suchý – nechápu proč to neustále někdo ničí.

Ing. Mazánková – já jsem zaregistrovala dvě stížnosti, že jsou WC špinavé.

Ing. Hybner – zda by to nešlo cestou VPP, aby se některý člověk o WC staral.

Ing. Mazánková – nákup aut na Kláštereckou Kyselku?

p. Ježek – není zatím nic.

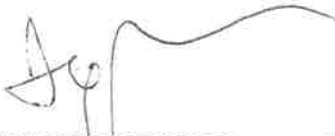
Když jsem byl na valné hromadě Skládky Tušimice, chtěl jsem zdůvodnění, proč došlo ke zdražení, bylo mi řečeno, že to bylo zasláno e-mailem na paní starostku. Tak bych chtěl požádat o předání na mě.

p. Pechouš – ohledně parkoviště u Aquaparku. Dříve se tam vybíralo parkovné. Nyní to nefunguje a myslím si, že je to špatně. Jde o to, aby tam byl člověk, který by to organizoval.

15) Závěr

Na závěr poděkovala Ing. Kateřina Mazánková, starostka, všem přítomným a jednání RM ukončila ve 12:17 hodin.

Dne: 10.09.2015

			
Ing. Petr Hybner ověřovatel	p. Stanislav Pechouš ověřovatel		Ing. Kateřina Mazánková starostka

Zápis vyhotovila: Marie Fabianová – asistentka kanceláře úřadu
Dne: 10.09.2015

